

ПРОТОКОЛ № 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед №1117/26.05.2016 г. на Кмета на Община Перник с предмет: Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по седем обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 58, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 3 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 44 вх.А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 5 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”“; Обособена позиция № 7 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 60, вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж и З, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Благой Гебрев”“;

На 10.08.2016 г., в 10:00 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Боянка Туджарова – Гл. експерт отдел „СИ” при Община Перник;

И ЧЛЕНОВЕ:

Елка Савова – Старши юриконсулт отдел „ПООП” при Община Перник;
Елица Йорданова – Старши юриконсулт отдел „ПООП” при Община Перник;
Инж. Габриела Тупанкова – Младши експерт „ИЕО” при Община Перник;
Кирчо Маринковски – Главен експерт „БФ” при Община Перник;

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 68 ал. 8 от ЗОП (отм.), Протокол № 2, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 02.08.2016 г., като в същия ден беше изпратен до всички участници на посочените от тях адреси.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Община Перник са представени допълнителни документи за подбор от:

ВЕДИПЕМА” ЕООД	16/КТ 345 – 1 от 09.08.2016 г.
„АТИ КОНСУЛТ” ЕООД	16/КТ 359 - 1 от 05.08.2016 г.
„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	16/КТ 371 - 1 от 08.08.2016 г.
„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД	16/КТ 372-1 от 04.08.2016 г.
„БГ - КОНСУЛТИ” ДЗЗД	16/КТ 178-1 от 04.08.2016 г.
ДЗЗД „КОНСИС – ЗЕНИТ - 1”	16/КТ 382-1 от 03.08.2016 г.
„СТРОЙНАДЗОР” ООД	16/КТ 391-1 от 08.08.2016 г.
„ИНТ КОНС” ЕООД	16/КТ 393-1 от 09.08.2016 г.
ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт”	16/КТ 394-1 от 08.08.2016 г.

I. Проверка на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор.

1. Комисията извърши проверка, по отношение на **„ВЕДИПЕМА” ЕООД**, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

1.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът **ВЕДИПЕМА” ЕООД** е представил удостоверения за добро изпълнение, в които липсват данни за контакт на издателя, на същите.

С допълнителните документи, участникът представя 3 броя Удостоверения за добро изпълнение на услуги по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, които съдържат всички данни, съгласно изискванията на възложителя.

1.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът **ВЕДИПЕМА” ЕООД** е представил Удостоверение за експерт „План за безопасност и здраве”, което е от 2013 г. и не съответства на изискванията за валидност на сертификата, съгласно ЗЗБУТ.

- С допълнителните документи, участникът представя Списък на техническите лица (*Образец № 7*), в който е за Експерт по част „План за безопасност и здраве” е вписан валиден сертификат, като същият е представен, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът **ВЕДИПЕМА” ЕООД** **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка, по отношение на **„АТИ КОНСУЛТ” ЕООД**, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за трета обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

2.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил удостоверения за добро изпълнение, в които липсват данни за контакт на издателя, на същите.

С допълнителните документи, участникът представя 3 броя Удостоверения за добро изпълнение на услуги по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, които съдържат всички данни, съгласно изискванията на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка по отношение на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за шеста обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

3.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД е представил разрешения за ползване на обекти като доказателство за изпълнението на минимум 1 услуга по оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Посочените обекти не отговарят на минималното изискване от документацията за участие, да са във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради.

С допълнителните документи, участникът представя Списък на на услугите (Образец № 6), в който са описани четири броя услуги, съответстващи на минималните изисквания на възложителя за изпълнени услуги, в това число и един брой Референция за добро изпълнение на услуги за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, каквото е изискването на възложителя.

3.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, " не е посочил опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта за Експерта по част „Пожарна безопасност" не е посочил опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък на техническите лица (Образец № 7), в който, за експерт по част „Пожарна безопасност" е посочил опит в упражняването на строителен надзор на 2 обекта, каквото е изискването на възложителя.

3.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД е оферирал експерт контрол по качеството, за когото липсва удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството" и данни, че има опит в упражняването на строителен надзор на 2 обекта

В представеният Списък на техническите лица (Образец № 7), за експерт контрол по качеството., участникът е описал и представил валидно удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството", това число са описани два обекта за упражняване на строителен надзор.

3.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД е оферирал експерт по част „План за безопасност и здраве", за

когото липсват данни, че отговаря на минималните изисквания за образование и квалификация.

В представеният Списък на техническите лица (Образец № 7), за експерт по част „План за безопасност и здраве“, участникът е описал образованието и квалификацията на експерта и е представил удостоверение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд..

3.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД е оферирал двама експерти по част „Геодезия“, за които не е приложил, удостоверения за правоспособност по Закона за кадастъра и имотния регистър.

В представеният Списък на техническите лица (Образец № 7), участникът е описал образованието и квалификацията на двамата експерти, като е представил два броя Заповеди, съгласно ЗКИР, Автобиография и Декларация за разположение (обр. № 8).

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за шеста обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4. Комисията извърши проверка по отношение на „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за четвърта обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

4.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД не е представил актуално удостоверение за преминал курс на обучение по „Здравословни и безопасни условия на труд“ за експерта по част „План за безопасност и здраве“.

С допълните документи, участникът представя Декларация от Ръководителя на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка – ЕЛКО“ ЕООД, от която е видно, че същият потвърждава валидността на издаденото удостоверение.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за четвърта обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

5. Комисията извърши проверка по отношение на „БГ - КОНСУЛТИ“ ДЗЗД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за четвърта обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

5.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът „БГ - КОНСУЛТИ“ ДЗЗД не е представил актуално удостоверение за преминал курс на обучение по „Здравословни и безопасни условия на труд“ за експерта по част „План за безопасност и здраве“.

С допълните документи, участникът представя 1 бр. Списък на техническите лица (Образец № 7), от който е видно, че първоначално предложеният експерт е заменен с друг, за когото са описани образованието и професионалната квалификация и са представени Автобиография, Декларация за ангажираност (Обр. № 8) и валидно

удостоверение за преминал курс на обучение по „Здравословни и безопасни условия на труд“, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм) комисията установи, че участникът **„БГ - КОНСУЛТИ“ ДЗД** **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за четвърта обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6. Комисията извърши проверка по отношение на **ДЗД „КОНСИС – ЗЕНИТ - 1“** на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за седма обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

6.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **ДЗД „КОНСИС – ЗЕНИТ - 1“** е оферирал лица за изпълнение на поръчката, за които липсват данни, че са изпълнявали строителен надзор на минимум 2 обекта.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък на техническите лица (Образец № 7) и 4 броя Удостоверения, от които е видно че експертите, включени в списъка съответстват на минималните изисквания на възложителя за опит в упражняването на строителен надзор на минимум два обекта, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът **ДЗД „КОНСИС – ЗЕНИТ - 1“** **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за седма обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

7. Комисията извърши проверка по отношение на **„СТРОЙНАДЗОР“ ООД** на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за трета обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

7.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **„СТРОЙНАДЗОР“ ООД** е оферирал лица за изпълнение на обществената поръчка, за които липсват данни, че са изпълнявали строителен надзор на минимум два обекта.

С допълнителните документи, участникът представя 2 броя удостоверения, от които е видно, че предложените експерти са упражнявали строителен надзор на двата обекта, за които са издени удостоверенията.

Освен това, във връзка с констатациите в Протокол № 2, участникът представя, за експерт по част „План за безопасност и здраве“, валидно удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд.

За неключовите експерти – 2 броя по част „Геодезия“, участникът е представил удостоверения за правоспособност по Закона за кадастъра и имотния регистър за извършване на геодезическото заснемане на целия строеж, за изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър

7.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **„СТРОЙНАДЗОР“ ООД** е представил удостоверения за добро изпълнение на услуги за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор, от които не става ясно, че същите съответстват на минималните изисквания на възложителя, а именно строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради.

С допълнителните документи, участникът представя 2 бр. Удостоверения за добро изпълнение и пояснение към същите, от които става ясно, че за двата обекта, са се внедрявали задължителните енергоефективни мерки, поради което комисията приема, че участникът е изпълнил минималните изисквания на възложителя изпълнени услуги за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът **„СТРОЙНАДЗОР” ООД** доказва наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за трета обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

8. Комисията извърши проверка по отношение на **„ИНТ КОНС” ЕООД** на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за четвърта обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

8.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **„ИНТ КОНС” ЕООД** не е посочил минимум 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък на на услугите (*Образец № 6*), в който са описани 2 броя услуги, в това число и Дейност по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, каквото е изискването на възложителя.

8.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **„ИНТ КОНС” ЕООД** е оферирал лица за изпълнение на поръчката, за които липсват данни за съответствие с минималните изисквания на възложителя.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Списък на техническите лица (*Образец № 7*), от който е видно, че:

Експертът по част „Архитектура” притежава висше образование, образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Архитектура” и има опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта. За експерта е представена и Професионална автобиография, каквото е изискването на възложителя.

Експертът по част „План за безопасност и здраве” притежава висше образование, образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „ПГС”, валидно удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд и има опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта. За експерта е представена и Професионална автобиография, каквото е изискването на възложителя.

Експертът по част „Контрол на качеството” притежава висше образование, образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „ПГС”, валидно удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството” и има опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта. За експерта е представена Професионална автобиография и валидно удостоверение, каквото е изискването на възложителя.

За Експертите по част „Геодезия”, участникът е представил удостоверения за правоспособност по Закона за кадастъра и имотния регистър за извършване на геодезическото заснемане на целия строеж, за изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът **„ИНТ КОНС“ ЕООД** **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за четвърта обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

9. Комисията извърши проверка по отношение на **ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт“** на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за седма обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

9.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт“** не е представил доказателства, че е изпълнил минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. Удостоверение – допълнение към вече представеното, от което е видно, че участникът е изпълнил минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка. *Под услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, се разбира 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради и 1 услуга за строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради.

9.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт“** е представил е представил Удостоверение за експерт „План за безопасност и здраве“, което е от 2007 г. и не съответства на изискванията за валидност на сертификата, съгласно ЗЗБУТ.

С допълнителните документи, участникът представя валиден сертификат, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд.

9.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това, че участникът **ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт“** не е приложил удостоверения за правоспособност по Закона за кадастъра и имотния регистър за извършване на геодезическото заснемане на целия строеж, за изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

С допълнителните документи, участникът представя удостоверения за правоспособност по Закона за кадастъра и имотния регистър за извършване на геодезическото заснемане на целия строеж, за изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) комисията установи, че участникът **ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт“** **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за седма обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията приключи работата си по разглеждане на допълнително представените от участниците документи, включително представените в Плик № 1 документи за подбор, и в резултат на което взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Комисията допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение в Плик № 2, участниците:

За първа обособена позиция:
„ВЕДИПЕМА” ЕООД

За трета обособена позиция:
„АТИ КОНСУЛТ” ЕООД
„ВМЛ - Консулт” ЕООД
„СТРОЙНАДЗОР” ООД

За четвърта обособена позиция:
„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД
„БГ - КОНСУЛТИ” ДЗЗД
„ИНТ КОНС” ЕООД

За шеста обособена позиция:
„СТРОЙНОРМ“ ЕООД

За седма обособена позиция:
„ЕЛАТИВ – БУЛ СТРОЙ” ДЗЗД
ДЗЗД „КОНСИС – ЗЕНИТ - 1”
ДЗЗД „Ен Екип – ИВТ Консулт”

Настоящият протокол е изготвен на 16.08.2016 г. в 10:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:

.....П.....
/инж. Боянка Гуджарова/

Членове:

.....П.....
/Елка Савова/

.....П.....
/ инж. Габриела Тупанкова /

.....П.....
/ Елица Йорданова /

.....П.....
/ Кирчо Маринковски /